

Warszawa, 10 marca 2016 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WK-R.431.2.1.2015

*g. Bezdreskie*

STAROSTWO POWIATOWE  
w Grójcu

Wpł. 17. 03. 2016

L.dz..... Za.....  
Skierowano do *p. Starosta*

**Pan  
Marek Ścisłowski  
Starosta Grójecki**

**Starostwo Powiatowe  
w Grójcu  
ul. Józefa Piłsudskiego 59  
05-600 Grójec**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

*Szanowny Panie Starosto!*

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> oraz art. 10 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym<sup>2</sup> Jolanta Chojnacka – kierownik Oddziału Kontroli oraz Kamil Karkułowski – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Radomiu Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili kontrolę sprawdzającą w Starostwie Powiatowym w Grójcu, z siedzibą przy ul. Józefa Piłsudskiego 59.

Kontrolą objęto działalność starosty w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 10 lipca 2015 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 28 grudnia 2015 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

Przedmiot kontroli obejmował w szczególności zgodność ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu z wymogami § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zarządzania

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1137, z późn. zm.).

ruchem<sup>3</sup>, zgodność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu z wymogami § 5 ust. 1 oraz § 7 ww. rozporządzenia, tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu, jak również wykonywanie obowiązku przeprowadzania kontroli wynikających z § 12 ust. 3 i 5 ww. rozporządzenia.

Mając na uwadze wpływ istniejącej organizacji ruchu na bezpieczeństwo użytkowników dróg, w toku kontroli przeprowadzono oględziny w terenie, obejmujące poniższe odcinki dróg powiatowych i gminnych:

- droga nr 1676W – okolica przejazdu kolejowego położonego w ciągu Chynów – Rososzka oraz skrzyżowania w okolicy stacji kolejowej w Chynowie,
- droga nr 1685W – okolica przejazdu kolejowego położonego w ciągu drogi Warka – Kępa Niemojewska – Boże (Warka, ul. Leśna),
- droga nr 161088W – ulica Polna w Warce, odcinek w okolicy Szkoły Podstawowej Nr 1 i Szkoły Podstawowej Nr 2,
- droga nr 1672W – okolica przejazdu kolejowego położonego w ciągu drogi Warka – Chynów, w miejscowości Widok,
- droga nr 1677W – okolica przejazdu kolejowego położonego w ciągu drogi Krężel – Janów – Dembnowola, w miejscowości Krężel,
- droga nr 1638W – okolica skrzyżowania z drogą nr 1624W (Zaborówek – Bodzew), w miejscowości Lewiczyn,
- droga nr 1615W – okolica skrzyżowania z drogą nr 1640W (Modrzewina – Dylew), w miejscowości Kozietyły,
- droga nr 1656W – okolica skrzyżowania z drogą nr 1659W (Jasieniec – Olszany), w miejscowości Olszany,
- droga nr 1683W – okolica skrzyżowania z drogą nr 1681W (Klonowa Wola – Stara Warka), w miejscowości Klonowa Wola.

Badaniu poddano sposób oznakowania dróg pod kątem zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu oraz warunkami technicznymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla znaków<sup>4</sup>, a także czytelność i widoczność oznakowania ze względu na istotny wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego.

---

<sup>3</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729).

<sup>4</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181, z późn. zm.).

## 1. Ustalenia w zakresie ewidencjonowania projektów organizacji ruchu

Kompletność danych zawartych w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu była przedmiotem kontroli problemowej przeprowadzonej w Starostwie Grójeckim w 2012 r.<sup>5</sup>, w toku której stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku odnotowania w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu niektórych wymaganych informacji, o których mowa w § 9 ust. 2 pkt 6-8 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem oraz zatwierdzeniu projektów organizacji ruchu, które nie spełniały wymogów określonych w § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia bądź nie zawierały opinii, o których mowa w § 7 ust. 2 pkt. 4 ww. rozporządzenia. Ponadto w 2012 r. stwierdzono przypadki odnotowywania w ewidencji zdarzeń innych aniżeli zatwierdzone projekty organizacji ruchu oraz zamieszczania na zatwierdzonych projektach organizacji ruchu odcisku pieczęci wskazującej termin, do którego dana organizacja obowiązuje.

Ustalenia kontroli z 2015 r. wskazują, że ewidencja zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu oraz ewidencja zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu była prowadzona w formie papierowej wspólnie dla dróg powiatowych i gminnych. W przedstawionych rejestrach zaewidencjonowano 154 projekty, w tym 44 stałej i 110 czasowej organizacji ruchu zatwierdzonych w okresie objętym kontrolą. Kontroli poddano po 10 wpisów z każdej z przedstawionych ewidencji, wybierając co 3. wpis z ewidencji zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu<sup>6</sup> oraz co 10. wpis z ewidencji zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu<sup>7</sup>.

W wyniku analizy wszystkich poddanych badaniu wpisów stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku odnotowania w ww. ewidencjach niektórych wymaganych informacji, tj.:

- w czterech przypadkach<sup>8</sup> – kilometrażu obok numeru drogi,
- w jednym przypadku<sup>9</sup> – numeru drogi i jej kilometrażu.

<sup>5</sup> Wystąpienie pokontrolne z 10 lipca 2013 r., znak WK-I.431.4.6.2012.

<sup>6</sup> Dotyczy projektów stałej organizacji ruchu oznaczonych: KIT-IR-7120.1/ST/14, KIT-IR-7120.4/ST/14, KIT-IR-7120.7/ST/14, KIT-IR-7120.10/ST/14, KIT-IR-7120.13/ST/14, KIT-IR-7120.18/ST/14, KIT-IR-7120.20/ST/14, KIT-IR-7120.23/ST/14, KIT-IR-7120.26/ST/14 oraz KIT-IR-7120.8/ST/15.

<sup>7</sup> Dotyczy projektów czasowej organizacji ruchu oznaczonych: KIT-IR-7120.11/Cz/14, KIT-IR-7120.21/Cz/14, KIT-IR-7120.31/Cz/14, KIT-IR-7120.41/Cz/14, KIT-IR-7120.51/Cz/14, KIT-IR-7120.61/Cz/14, KIT-IR-7120.71/Cz/14, KIT-IR-7120.81/Cz/14, KIT-IR-7120.11/Cz/15, KIT-IR-7120.11/Cz/15, KIT-IR-7120.21/Cz/15.

<sup>8</sup> Dotyczy projektów stałej organizacji ruchu oznaczonych: KIT-IR-7120.18/ST/14 i KIT-IR-7120.8/ST/15 oraz projektów czasowej organizacji ruchu oznaczonych: KIT-IR-7120.71/Cz/14 i KIT-IR-7120.81/Cz/14.

<sup>9</sup> Dotyczy projektu stałej organizacji ruchu oznaczonego KIT-IR-7120.20/ST/14.

Powyższym zaniechaniem naruszono wymóg § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem, zgodnie z którym „Do ewidencji wpisuje się (...) numer drogi i jej kilometraż lub nazwę ulicy (...)”.

W pozostałych podanych badaniu wpisach ewidencja zatwierdzonych projektów stałej i czasowej organizacji ruchu zawierała wszystkie elementy określone w § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem.

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli, prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu oraz ich kompletność – ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

## **2. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu oraz realizacja obowiązków kontrolnych**

Kontroli w zakresie kompletności zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem poddano 10 projektów czasowej organizacji ruchu<sup>10</sup> oraz 10 projektów stałej organizacji ruchu<sup>11</sup>, które zostały zatwierdzone w okresie objętym kontrolą, w tym projekty dla czterech z dziewięciu poddanych oględzinom odcinków dróg<sup>12</sup>. Ustalono, że wszystkie poddane badaniu projekty organizacji ruchu zostały zatwierdzone przez upoważnione osoby oraz – zgodnie z regulacją § 8 ust. 7 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem – określano w nich termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu. Ponadto projekty organizacji ruchu dotyczące dróg gminnych posiadały opinię właściwego zarządu drogi, zaś projekty dotyczące dróg powiatowych – opinię właściwego komendanta powiatowego Policji, zgodnie z wymogiem określonym w § 7 ust. 2 i 4 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem. Opinie właściwych organów nie zawierały uwag.

W okresie kontrolowanym do Starosty Grójeckiego nie wpłynęły skargi dotyczące organizacji ruchu na drogach poddanych oględzinom, natomiast wpłynął jeden wniosek dotyczący zmiany organizacji ruchu.

Starosta Grójecki przeprowadził kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z wprowadzenia organizacji ruchu ustalonej we wszystkich poddanych badaniu projektach, zgodnie z § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem.

---

<sup>10</sup>Projekty czasowej organizacji ruchu oznaczone: KIT-IR-7120.11/Cz/14, KIT-IR-7120.21/Cz/14, KIT-IR-7120.31/Cz/14, KIT-IR-7120.41/Cz/14, KIT-IR-7120.51/Cz/14, KIT-IR-7120.61/Cz/14, KIT-IR-7120.71/Cz/14, KIT-IR-7120.81/Cz/14, KIT-IR-7120.11/Cz/15, KIT-IR-7120.21/Cz/15.

<sup>11</sup>Projekty stałej organizacji ruchu oznaczone: KIT-IR-7120.1/ST/14, KIT-IR-7120.4/ST/14, KIT-IR-7120.7/ST/14, KIT-IR-7120.10/ST/14, KIT-IR-7120.13/ST/14, KIT-IR-7120.18/ST/14, KIT-IR-7120.20/ST/14, KIT-IR-7120.23/ST/14, KIT-IR-7120.26/ST/14, KIT-IR-7120.8/ST/15.

<sup>12</sup>Projekty stałej organizacji ruchu oznaczone: KIT-IR.5420/33/ST/09, KIT-IR.5420/37/ST/09, KIT-IR.5420/22/ST/13, KIT-IR.5420/13/ST/13.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w trzech przypadkach<sup>13</sup> dołączone do projektu organizacji ruchu plany orientacyjne z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczył, nie zawierały skali,
- w czterech przypadkach<sup>14</sup> dołączone do projektu organizacji ruchu plany orientacyjne z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczył, zostały sporządzone w skali 1:5000, zamiast wymaganej od 1:10000 do 1:25000,
- w czterech przypadkach<sup>15</sup> dołączone do projektu organizacji ruchu plany sytuacyjne nie zawierały parametrów geometrii drogi,
- w dziesięciu przypadkach<sup>16</sup> dołączone do projektu opisy techniczne nie zawierały charakterystyki ruchu na drodze.

Działaniem takim naruszono wymogi § 5 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem, zgodnie z którym projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10000 do 1:25000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1000, parametry geometrii drogi oraz opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze.

W odniesieniu do 9 odcinków dróg poddanych oględzinom, w stosunku do których organ zarządzający ruchem był zobowiązany – zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem – do przeprowadzenia co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, stwierdzono, że w stosunku do czterech odcinków dróg powiatowych<sup>17</sup> kontrole zostały przeprowadzone tylko raz w okresie objętym kontrolą, natomiast na jednym odcinku drogi gminnej<sup>18</sup> oraz czterech odcinkach dróg powiatowych<sup>19</sup> nie przeprowadzono żadnej kontroli. Pani Anna Bednarska, główny specjalista w Wydziale Komunikacji i Transportu wyjaśniła, że „(...) Z uwagi na to, że w powiecie grójeckim znajduje się 600 km dróg powiatowych oraz około 1500 km dróg gminnych, które przebiegają przez 10 gmin powiatu grójeckiego nie jestem w stanie przeprowadzić kontroli wszystkich dróg zgodnie z Rozporządzeniem raz na 6 miesięcy.

<sup>13</sup>Dotyczy projektów oznaczonych: KIT-IR.7120.21/Cz/2014, KIT-IR.7120.31/Cz/2014, KIT-IR.7120.23/ST/2014.

<sup>14</sup>Dotyczy projektów oznaczonych: KIT-IR.7120.61/Cz/2014, KIT-IR.7120.71/Cz/2014, KIT-IR.7120.11/Cz/2015, KIT-IR.7120.4/ST/2014.

<sup>15</sup>Dotyczy projektów oznaczonych: KIT-IR.7120.11/Cz/2014, KIT-IR.7120.1/ST/2014, KIT-IR.7120.26/ST/2014.

<sup>16</sup>Dotyczy projektów oznaczonych: KIT-IR.7120.31/Cz/2014, KIT-IR.7120.41/Cz/2014, KIT-IR.7120.1/ST/2014, KIT-IR.7120.7/ST/2014, KIT-IR.7120.10/ST/2014, KIT-IR.7120.13/ST/2014, KIT-IR.7120.18/ST/2014, KIT-IR.7120.20/ST/2014, KIT-IR.7120.23/ST/2014, KIT-IR.7120.26/ST/2014

<sup>17</sup>Dotyczy dróg powiatowych: nr 1656W, nr 1615W, nr 1638W, nr 1672W.

<sup>18</sup>Dotyczy drogi nr 161088W.

<sup>19</sup>Dotyczy dróg: nr 1676W, nr 1685W, nr 1677W, Nr 1683W.

*Reprezentuję organ zarządzający ruchem jednoosobowo, dlatego nie jest możliwe przeprowadzenie kontroli dla tak dużej ilości dróg w naszym powiecie wraz z jednoczesnym wykonywaniem obowiązków związanych z zatwierdzaniem i opiniowaniem projektów stałych i czasowych organizacji ruchu (...)*”.

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli, realizację zadania w zakresie:

- trybu zatwierdzania projektów organizacji ruchu, kompletności opinii dołączonych do zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, wskazywania terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu oraz prowadzenia kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu stałej organizacji ruchu – ocenia się **pozytywnie**,
- kompletności zatwierdzonych projektów organizacji ruchu – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**,
- prowadzenia kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na poddanych oględzinom drogach – ocenia się **negatywnie**.

### **3. Ustalenia dokonane w wyniku oględzin wybranych odcinków dróg powiatowych i gminnych**

Do kontroli zgodności oznakowania z zatwierdzonymi projektami stałej organizacji ruchu, jego czytelności i widoczności oraz zgodności z warunkami technicznymi wybrano 9 odcinków, w tym trzy odcinki dróg<sup>20</sup> poddane oględzinom w trakcie czynności kontrolnych w 2012 r., na których w toku poprzedniej kontroli stwierdzono niezgodności z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu<sup>21</sup> lub przypadki, gdy oznakowanie było nieczytelne lub niewidoczne albo niezgodne z warunkami technicznymi<sup>22</sup>. Ustalono, że Starosta dysponował zatwierdzonymi projektami stałej organizacji ruchu dla czterech spośród dziewięciu odcinków dróg powiatowych i gminnych poddanych oględzinom<sup>23</sup>.

<sup>20</sup>Dotyczy ul. Polnej w Warce (droga nr 161088W) w okolicy Szkoły Podstawowej Nr 1 i Nr 2, odcinka drogi nr 1676W w okolicy przejazdu kolejowego oraz skrzyżowania przy stacji kolejowej w Chynowie, a także odcinka drogi nr 1685W w okolicy przejazdu kolejowego.

<sup>21</sup>Dotyczy ul. Polnej w Warce (droga nr 161088W) w okolicy Szkoły Podstawowej Nr 1 i Nr 2.

<sup>22</sup>Dotyczy: ul. Polnej w Warce (droga nr 161088W) w okolicy Szkoły Podstawowej Nr 1 i Nr 2, a także odcinka drogi nr 1676W w okolicy przejazdu kolejowego oraz skrzyżowania przy stacji kolejowej w Chynowie.

<sup>23</sup>Dotyczy: ul. Polnej w Warce (droga nr 161088W) w okolicy Szkoły Podstawowej Nr 1 i Nr 2, odcinka ze skrzyżowaniem z drogą nr 1624W w miejscowości Lewiczyn (droga nr 1638W), skrzyżowania z drogą nr 1640W w miejscowości Kozietuły (droga nr 1615W), skrzyżowania z drogą nr 1659W w miejscowości Olszany (droga nr 1656W).

W wyniku oględzin wszystkich skontrolowanych odcinków dróg stwierdzono:

- I. Rozbieżności pomiędzy oznakowaniem istniejącym a zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu
  1. Droga nr 161088W, ul. Polna w Warce, w okolicy Szkoły Podstawowej Nr 1 i Szkoły Podstawowej Nr 2:
    - a) brak oznakowania, którego istnienie zakładał projekt organizacji ruchu, tj. znaku B-33 „ograniczenie prędkości”,
    - b) niezgodne z projektem stałej organizacji ruchu umieszczenie znaku D-1 „droga z pierwszeństwem” – znak był ustawiony oddzielnie, zaś zgodnie z projektem powinien być umieszczony na jednym słupku ze znakiem D-6 „przejście dla pieszych” i tabliczką T-27 „tabliczka wskazująca, że przejście dla pieszych jest szczególnie uczęszczane przez dzieci”,
    - c) istnienie oznakowania nieprzewidzianego w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu, tj. umieszczenie pod znakiem A-11a „próg zwalniający” tabliczki T-1 „tabliczka wskazująca odległość znaku ostrzegawczego od miejsca niebezpiecznego”, zamiast tabliczki T-2 „tabliczka wskazująca długość odcinka drogi, na którym jest powtarza się lub występuje niebezpieczeństwo”.
  2. Droga nr 1638W – na odcinku ze skrzyżowaniem z drogą nr 1624W w miejscowości Lewiczyn:
    - a) brak oznakowania, którego istnienie zakładał projekt organizacji ruchu, tj.:
      - znaku pionowego ostrzegawczego A-16 „przejście dla pieszych”,
      - znaku pionowego kierunku i miejscowości E-2a „drogowskaz tablicowy umieszczany obok jezdni”,
      - znaku D-1 „droga z pierwszeństwem”;
    - b) istnienie oznakowania nieprzewidzianego w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu, tj.:
      - znaku pionowego ostrzegawczego A-6a „skrzyżowanie z drogą podporządkowaną występującą po obu stronach”,
      - znaku pionowego zakazu B-18 „zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad ...t”.
  3. Droga nr 1615W – skrzyżowanie z drogą nr 1640W w miejscowości Kozietyły – istnienie oznakowania nieprzewidzianego w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu, tj. tablicy prowadzącej U-3b „tablica prowadząca pojedyncza w lewo” oraz U-3a „tablica prowadząca pojedyncza w prawo”.

4. Droga nr 1656W – skrzyżowanie z drogą nr 1659W w miejscowości Olszany – istnienie oznakowania nieprzewidzianego w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu, tj.:
- znaku B-18 „zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad ...t”,
  - znaku B-18 „zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad ...t” oraz tabliczki do znaku drogowego „przełomy”.

## II. Przypadki, w których oznakowanie było nieczytelne lub niewidoczne

1. Droga nr 1676W – okolica przejazdu kolejowego oraz skrzyżowania przy stacji kolejowej w Chynowie:
- częściowo zasłonięty przez trawy znak G-1a „słupek wskaźnikowy z trzema kreskami umieszczany po prawej stronie jezdni”,
  - przekrzywiony słupek ze znakami A-9 „przejazd kolejowy z zaporami” oraz G-1a „słupek wskaźnikowy z trzema kreskami umieszczany po prawej stronie jezdni”,
  - przekrzywiony znak G-1c „słupek wskaźnikowy z jedną kreską umieszczany po prawej stronie jezdni”,
  - zniszczone lico znaku E-2a „drogowskaz tablicowy umieszczany obok jezdni”.
2. Droga nr 1685W, ul. Leśna w Warce, okolica przejazdu kolejowego:
- obklejone i porysowane lico znaku B-20 „stop”,
  - zasłonięty przez trawy znak G-1c „słupek wskaźnikowy z jedną kreską umieszczany po prawej stronie jezdni”,
  - przekrzywiony znak G-1b „słupek wskaźnikowy z dwiema kreską umieszczany po prawej stronie jezdni”.
3. Droga nr 161088W, ul. Polna w Warce, w okolicy Szkoły Podstawowej Nr 1 i Szkoły Podstawowej Nr 2:
- obklejona tabliczka T-27 „tabliczka wskazująca, że przejście dla pieszych jest szczególnie uczęszczane przez dzieci”,
  - przekrzywiony znak D-18 „parking”,
  - powyginane lico znaku C-13/C-16 „droga dla pieszych i rowerów” (piesi idą lewą stroną a rowerzyści jadą prawą stroną drogi”,
  - obklejona tabliczka „nie dotyczy zatok”,
  - częściowo wytarty i niewidoczny znak P-11 „przejazd dla rowerzystów”,
  - obklejone lico znaku D-6b „przejście dla pieszych i przejazd dla rowerzystów”.



4. Droga nr 1672W – okolica przejazdu kolejowego w miejscowości Widok:
  - przekrzywiony słupek ze znakami A-9 „przejazd kolejowy z zaporami” oraz G-1a „słupek wskaźnikowy z trzema kreskami umieszczany po prawej stronie jezdni”,
  - wyblakłe lico znaku G-1b „słupek wskaźnikowy z dwiema kreskami umieszczany po prawej stronie jezdni”,
  - przekrzywiony znak A-7 „ustąp pierwszeństwa”.
5. Droga nr 1677W – okolica przejazdu kolejowego w miejscowości Krężel:
  - przekrzywiony słupek ze znakami A-10 „przejazd kolejowy bez zapór” oraz G-1a „słupek wskaźnikowy z trzema kreskami umieszczany po prawej stronie jezdni”,
  - wygięty znak A-10 „przejazd kolejowy bez zapór”,
  - pomazany i powyginany znak B-20 „stop”,
  - zasłonięty przez krzewy znak D-42 „obszar zabudowany”.
6. Droga nr 1638W – skrzyżowanie z drogą nr 1624W w miejscowości Lewiczyn:
  - zasłonięty przez gałęzie drzew znak D-18 „parking” wraz z tabliczką „tylko dla samochodów osobowych”,
  - wyblakłe obrzeże lica znaku B-18 „zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad ...t”,
  - zasłonięty przez gałęzie drzewa znak A-7 „ustąp pierwszeństwa”,
  - przekrzywiony znak D-6 „przejście dla pieszych”,
  - przekrzywiony znak A-16 „przejście dla pieszych”,
  - wygięte lico znaku A-16 „przejście dla pieszych”,
  - przekrzywiony znak A-7 „ustąp pierwszeństwa”.
7. Droga nr 1615W, skrzyżowanie z drogą nr 1640W w miejscowości Kozietyły – przekrzywiony znak A-7 „ustąp pierwszeństwa”.
8. Droga nr 1656W – skrzyżowanie z drogą nr 1659W w miejscowości Olszany:
  - zasłonięty przez krzewy znak D-15 „przystanek autobusowy”,
  - wyblakłe lico znaku D-1 „droga z pierwszeństwem”,
  - przekrzywiony znak D-4a „droga bez przejazdu”,
  - wyblakłe obrzeże oraz zniszczone lico znaku A-7 „ustąp pierwszeństwa”.
9. Droga nr 1683W – skrzyżowanie z drogą nr 1681W w miejscowości Klonowa Wola:
  - zniszczony znak B-18 „zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie ponad ...t”,
  - pomazane lico znaku D-1 „droga z pierwszeństwem”,
  - zniszczony lico znaku E-2a „drogowskaz tablicowy umieszczany obok jezdni”,

- przekrzywiony znak A-7 „ustąp pierwszeństwa”.

### III. Niezgodność oznakowania z warunkami technicznymi

1. Droga nr 1676W w okolicy przejazdu kolejowego w oraz skrzyżowania w okolicy stacji kolejowej w Chynowie – zbyt nisko umieszczony znak G-1b „słupek wskaźnikowy z dwiema kreskami umieszczany po prawej stronie jezdni”.
2. Droga nr 1672W w okolicy przejazdu kolejowego w miejscowości Widok – zbyt nisko umieszczony znak E-17a „koniec miejscowości” oraz D-43 „koniec obszaru zabudowanego”.
3. Droga nr 1656W, skrzyżowanie z drogą nr 1659W w miejscowości Olszany – zbyt nisko umieszczony znak A-7 „ustąp pierwszeństwa” oraz tabliczka T-1 „tabliczka wskazująca odległość znaku ostrzegawczego od miejsca niebezpiecznego”.
4. Droga nr 1685W w okolicy przejazdu kolejowego – brak znaku P-12 „linia bezwzględnego zatrzymania – stop”.
5. Droga nr 1677W w okolicy przejazdu kolejowego położnego w miejscowości Krężel – brak znaku P-12 „linia bezwzględnego zatrzymania – stop”.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonych oględzin, oznakowanie wybranych odcinków dróg w zakresie czytelności i widoczności, zgodności z warunkami technicznymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla znaków oraz zgodności z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, że kontrola przeprowadzona w Starostwie Grójcu w 2012 r. wykazała nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu oraz kompletności projektów. W wystąpieniu pokontrolnym zwrócono także uwagę na konieczność wyeliminowania przypadków zatwierdzania projektów organizacji ruchu, które nie spełniają wymogów określonych w § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem oraz zawierających opinie, o których mowa w § 7 ust. 2 pkt 4 ww. rozporządzenia. W udzielonej przez Starostę Grójeckiego odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne poinformowano Wojewodę Mazowieckiego o działaniach podjętych w celu wyeliminowania ww. nieprawidłowości.

Ustalenia obecnej kontroli wskazują, że sposób prowadzenia ewidencji projektów organizacji ruchu oraz kompletność projektów uległy poprawie, jednak w ww. zakresach ponownie stwierdzono nieprawidłowości. Wystąpiły przypadki braku odnotowania w ewidencji niektórych wymaganych danych oraz zatwierdzania niekompletnych projektów organizacji ruchu lub też projektów

zawierających plany orientacyjne, które nie spełniają wymogów określonych w § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem.

W związku z ustaleniami kontroli z 2012 r. zwrócono uwagę na potrzebę zintensyfikowania działań zmierzających do objęcia wszystkich dróg powiatowych i gminnych kontrolą, o której mowa w § 12 ust. 5 ww. rozporządzenia. Ponadto stwierdzono niezgodności oznakowania z zatwierdzonymi projektami stałej organizacji ruchu oraz przypadki, gdy oznakowanie było nieczytelne lub niewidoczne albo niezgodne z warunkami technicznymi.

Ustalenia kontroli z 2015 r. wykazały, że ww. nieprawidłowości nadal występują zarówno na trzech odcinkach dróg kontrolowanych w 2012 r. jak i na sześciu pozostałych. Ponadto Starosta nie podjął działań zmierzających do objęcia wszystkich dróg powiatowych i gminnych kontrolą w trybie § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem, do której został zobowiązany po ustaleniach kontroli przeprowadzonej w 2012 r.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Weryfikacji kompletności prowadzonych ewidencji zatwierdzonych projektów stałej i czasowej organizacji ruchu, aby spełniały wymogi określone w § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem.
2. Zatwierdzania projektów stałej i czasowej organizacji ruchu spełniających wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem.
3. Realizowania obowiązku przeprowadzania co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych i gminnych, zgodnie z wymogami § 12 ust. 5 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem.

**Podsumowując ustalenia dokonane w wyniku oględzin wybranych odcinków dróg powiatowych i gminnych zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, w szczególności poprzez:**

1. Doprowadzenie do zgodności istniejącego oznakowania z zatwierdzonymi projektami stałej organizacji ruchu – na odcinkach dróg opisanych na stronach 7. i 8. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.
2. Zapewnienie widoczności i czytelności oznakowania znajdującego się na odcinkach dróg opisanych na stronach od 8. do 10. niniejszego wystąpienia pokontrolnego

oraz doprowadzenie do zgodności oznakowania, o którym mowa na stronie 10. z wymogami ustalonymi w rozporządzeniu o warunkach technicznych dla znaków.

Jednocześnie zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Z poważaniem  
z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO  
Joanna Zych  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli